

# Compte-rendu de la matinée Boutique des Sciences

19 décembre 2017  
MSH Sud

Quel dispositif souhaitez-vous et comment souhaitez vous l'investir ?  
*Qu'est ce que peut m'apporter une Boutique des Sciences ?*  
*Qu'est-ce que je peux apporter ?*

CHERCHEUR.ES  
ORGANISATIONS DE LA  
SOCIÉTÉ CIVILE ?

Innovons *ensemble* pour le monde de demain !  
Créons une Boutique des Sciences en Occitanie

Innovation

Équité

Citoyenneté

Coopération

www.mshsud.org

Fédération de Recherche CNRS MSH Sud :

CIRAD, ENSAM, URD, M7, Iristea, SupAgro, PAUL PALERY

## Programme de la journée

<b>10h00-12h00 Réunion sur le projet de Boutique des Sciences en Occitanie</b> Salle de réunion 126 de la MSH Sud, Site St Charles 2 Sur invitation	
Objectifs : - Première partie : informer - Deuxième partie : réflexion collective sur les finalités du dispositif et les moyens pour y parvenir - Cette réunion s'intègre dans un processus de co-construction, rythmé par différents moments d'échanges, en groupe plus ou moins élargi	
9h45	Accueil café
10h00 15 minutes	Introduction de la matinée et tour de table de présentations
10h15 30 minutes	<b>PREMIÈRE PARTIE (p.4)</b> : Présentation du projet par Raphaëlle Anginot et questions des participants
10h45 60 minutes	<b>DEUXIÈME PARTIE (p.14)</b> : Mise en débat de ces dimensions : ateliers collaboratifs
11h45 15 minutes	<b>TROISIÈME PARTIE (p.20)</b> Présentation du processus des ateliers-scénarios par Glen Millot et questions des participants
12h00 Repas « Les cocottes gourmandes »	
<b>14h00-18h00 Réunion du réseau francophone des Boutiques des Sciences</b> Salle de réunion 126 de la MSH Sud, Site St Charles 2 Réunion interne aux membres du réseau	
18h00 Apéritif « La prairie mimosa »	
<b>19h00-20h30 Soirée d'information et d'échanges autour d'une table ronde</b> Salles 2 et 3, Saint Charles 2 Soirée d'information tout public (Vidéo en ligne sur le site prochainement)	
19h00	Introduction par Glen Millot (Sciences Citoyennes) et Raphaëlle Anginot (Boutique des Sciences Occitanie)
19h10	Présentation de la Boutique des Sciences de Lyon par Amalia Verzola et Armelle Bozok et questions du public
19h30	Interview des acteurs du projet en Occitanie <b>Associations</b> : Robert Brac de la Perrière (BEDE), Sébastien Martarèche (Les Petits débrouillards) <b>Chercheure</b> : Pascale Moity-Maïzi (UMR GRED IRD, SupAgro) <b>Institution</b> : Julien Mary (Maison des Sciences de l'Homme Sud) <b>Animation</b> : Glen Millot (Sciences Citoyennes)
20h00	Echanges avec la salle
20h30 Clotûre	

Réunion Boutique des Sciences - 19 décembre 2017, 10h-12h  
 Liste des participants répartis par groupe (ateliers) et présentations

<p><b>Associations</b></p>	<p><b>Marie Giraud</b> : Agricultrice productrice de semences, membre du Réseau Semences Paysannes. A connu la BdS par BEDE</p> <p><b>Vincent Nourigat</b> : réseau InPAC, assoc. Marchés paysans. A connu la BdS comme continuité des Laboratoires Hors Murs avec BEDE</p>	<p><b>Samia Gharet</b> : Marchés Paysans 34, liée fortement à BEDE, donc alliée au projet LHM et dans ses prolongements</p> <p><b>Marie Noël de Vischer</b> : ex chercheure, collectif Alternatiba, intéressée par l'articulation Sc-Sté et impliquée dans les Assises Sciences-Sociétés</p>	<p><b>Sébastien Martarèche</b> (pilotage): coordinateur Hérault des Petits Débrouillards</p> <p><b>Bob Brac de la Perriere</b> (pilotage) : BEDE. BdS prolongement des Laboratoires Hors Murs</p>
<p><b>Etudiant</b></p>	<p><b>Antoine Malivel</b> (pilotage) : Etudiant SupAgro IRC, en césure à l'asso Semeurs de Jardins Stage de 2<sup>e</sup> année sur la BdS avec Bede</p>	<p><b>Alexandre Guichardaz</b> : étudiant SupAgro</p>	
<p><b>Recherche</b></p>	<p><b>Pascale Moity Maïzi</b> (pilotage) : SupAgro, UMR GRED IRD. BdS prolongement de notre coopération dans le projet LHM (projet de recherche, de 18 mois, financement Agropolis Fondation), avec Sciences citoyennes, qui nous présenté le dispositif BdS comme un possible prolongement, stable, de nos LHM.</p> <p><b>Cyrille Ferraton</b> : UMR Art Dev, master 2 Economie sociale et solidaire et action publique. Informé des activités de la MSH et des Assises Sciences-Sociétés par l'implication de Delphine Vallade notamment (UMR Art Dev)</p>	<p><b>Mathieu Thomas</b> (pilotage) : UMR AGAP, Cirad, généticien, travaille avec différentes OP en France et Afrique, constat de la difficulté de collaborer avec des non chercheurs, intéressé par ce dispositif</p> <p><b>Sophie Martin</b> Psychologue praticienne, chercheure à Epsilon, Cogithon, plateforme de la MSH sciences-sociétés/santé</p>	<p><b>Lucile Garçon</b> : UMR SELMET, Cirad réalisatrice et chercheure, entreprise de video comme métier de recherche collaborative, coordonne le projet GRAZY ! financé par Agropolis Fondation A connu BdS aux Assises</p> <p><b>Bernard Moizo</b> : directeur UMR GRED à l'IRD, Mission Sciences et sociétés pour IRD</p> <p><b>Aurélié Botta</b> : directrice UR GREEN Cirad Asso ComMod. Assises Sc-Sté.</p>
<p><b>Facilitateurs</b> Rapporteurs</p>	<p><b>Mathieu Dionnet</b> : SCOP Lisode. Animation et concertation territoriale, à cheval entre recherche et société; invité pour mieux</p>	<p><b>Julien Mary</b> (pilotage) : chargé de mission scientifique à la MSH Sud. Historien, refonte projet scientifique MSH (interdisciplinarité,</p>	<p><b>Glen Millot</b> : Sciences Citoyennes, animateur du réseau francophone des BdS, et membre du réseau européen. A</p>

Présentation de Raphaëlle Anginot

---

Boutique des Sciences Occitanie

Synthèse des  
différentes étapes  
et  
focus sur quelques  
dimensions

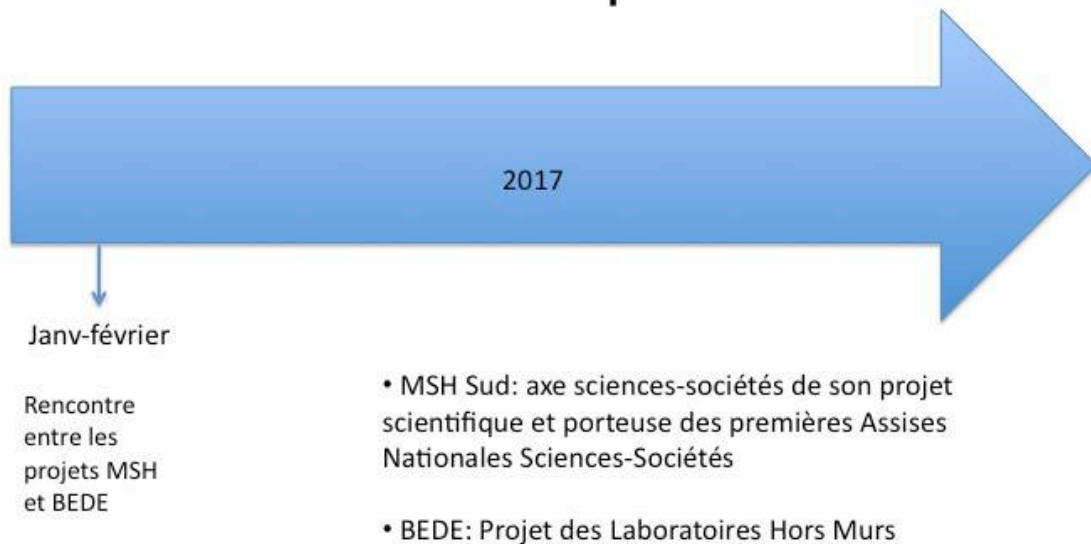
Montpellier, le 19 décembre 2017

---

# Les étapes



# Les étapes



# Les étapes



---

## Enquête de préfiguration

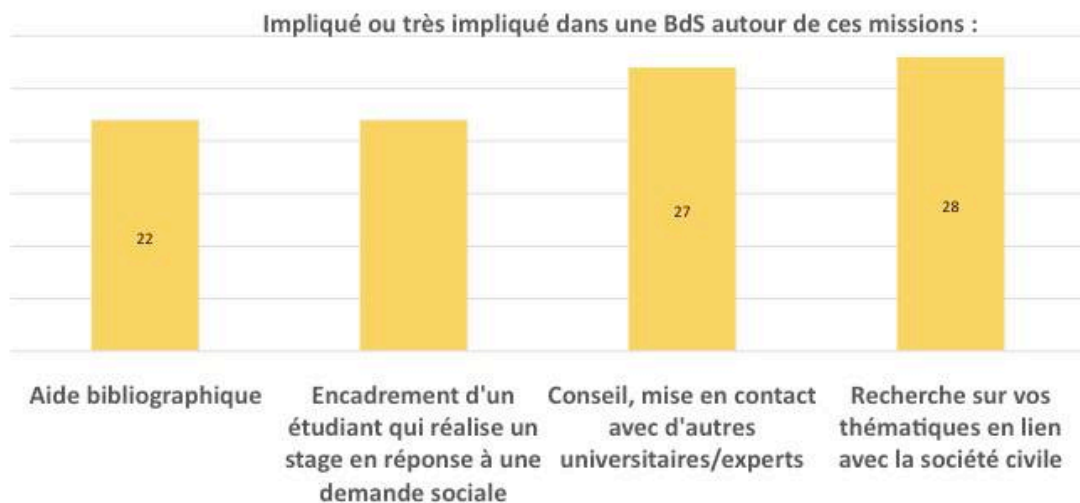
Stage d'Antoine Malivel (M1) avec Pascale Moity-Maïzi (SupAro) et Bob Brac de la Perrière (BEDE)

- **Méthodologie**
  - Deux questionnaires différents: chercheurs et OSC
  - 27 réponses OSC (majorité agriculture environnement), 37 réponses chercheurs (disciplines diversifiées)
- **Niveau d'intérêt des OSC pour le projet**
  - 2/3 des assos intéressées
  - 40% 'dès que possible', 23% 'à l'avenir certainement'
- **Niveau d'intérêt des chercheurs pour le projet**
  - 97% des chercheur.es intéressé.es
  - 60% 'très intéressant', 35 % 'intéressant'

# Enquête de préfiguration

Stage d'Antoine Malivel (M1) avec Pascale Moity-Maïzi (SupAro) et Bob Brac de la Perrière (BEDE)

- Implication des chercheurs



# Enquête de préfiguration

Stage d'Antoine Malivel (M1) avec Pascale Moity-Maïzi (SupAro) et Bob Brac de la Perrière (BEDE)

- **Vision de la BDS par les chercheurs**

- Questionnement autour du terme « boutique », vu comme marchand, pourquoi pas « atelier » pour mettre l'accent sur la co-construction?
- Il existe une demande de la part du milieu institutionnel pour des recherches plus « participatives » (mais pas forcément co-construites).
- Rôle souhaité de la BdS de capitaliser les connaissances sur toutes les méthodes de co-construction entre chercheurs et OSC.
- Importance de l'observation des impacts des projets de recherche.



# Enquête de préfiguration

Stage d'Antoine Malivel (M1) avec Pascale Moity-Maïzi (SupAro) et Bob Brac de la Perrière (BEDE)

- **Vision de la BDS par les OSC**



# Enquête de préfiguration

Stage d'Antoine Malivel (M1) avec Pascale Moity-Maïzi (SupAro) et Bob Brac de la Perrière (BEDE)

- **Vision de la BDS par les OSC**

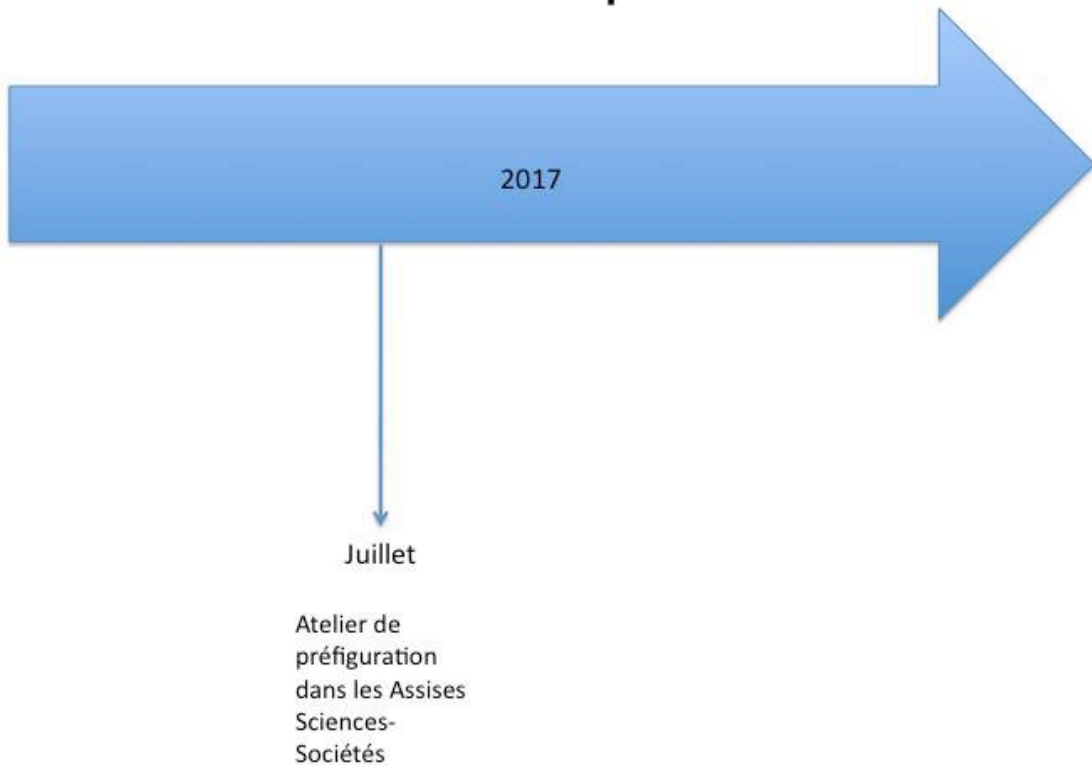
« Le financement interne de notre association est déjà difficile, il est compliqué de s'investir dans ce genre de réunion »

- Le partenariat avec la recherche est considéré comme une source de difficultés financières
- Attente de résultats concrets sur le terrain.
- Les instituts techniques déjà existants répondent plutôt à des demandes de la part de grandes organisations, pas à celle des associations.

⇒ **Attente de la part des OSC d'un dispositif souple et léger, produisant des résultats bien en lien avec leurs attentes.**



# Les étapes



## Atelier des Assises Sciences Sociétés

- Restitution de l'enquête
- Objectif: amorcer les échanges entre chercheurs et OSC en présentant aux uns la vision des autres et réciproquement
- Discussion

Synthèse des discussions de cet atelier disponible sur le site web de la BdS

# Les étapes



## Quelques modalités de structuration en cours de discussion

### 1. Fonctionnement général

Modèle de gouvernance

Types d'acteurs

Modèle économique

Statut

Elaboration d'une charte

### 2. Caractéristiques des projets incubés

Thématiques

Types de production

Modalités de recueil des demandes

Critères d'éligibilité

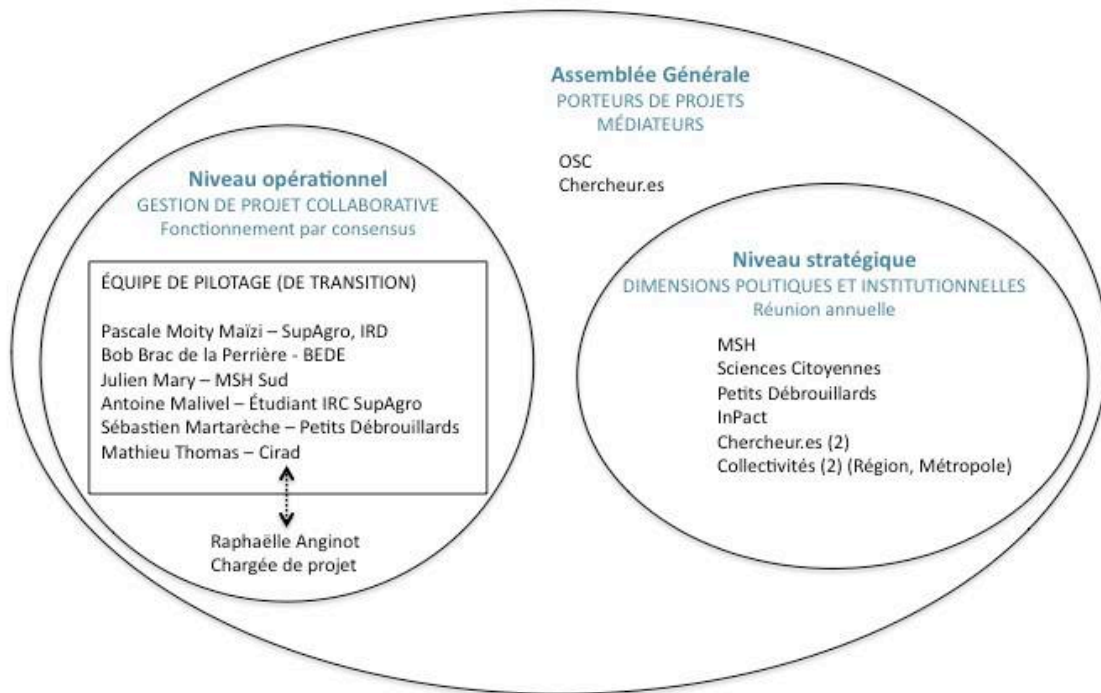
Processus de sélection des demandes

Comment sont sollicités les chercheurs

Valorisation, diffusion des résultats

## GOUVERNANCE

Une gouvernance à 3 niveaux, paritaire entre académiques et non académiques



## FINANCEMENT

Historique:

- CSTI
- Fondation de France
- COMUE

Actuellement: crédits MSH versés par la Métropole 3M dans le cadre du Contrat Plan Etat-Région

Pistes:

- Métropole
- Région
- Fondation Agropolis, ADEME...
- MSH

**2 niveaux de financement:**

- Structure
- Projets au sein de la structure

Complémentarités possibles

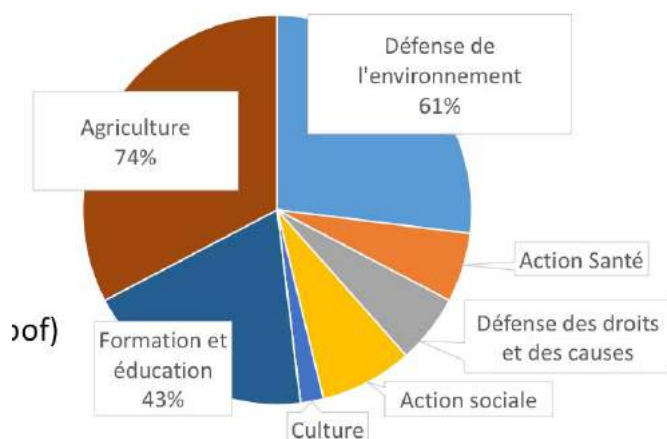
## THÉMATIQUES

- Toute thématique entrant dans le périmètre du projet scientifique de la MSH Sud « les Sciences Unies pour un autre Développement »
  - Priorité aux réseaux plus rapidement mobilisables pour faire la preuve du concept : **agroécologie, alimentation, puis santé**
- > **Ateliers scénarios par étape**

## Questions suite à la présentation

---

- Quelles assos ont répondu au questionnaire de l'enquête de préfiguration ?



- Financement européen ? : très difficile, cf expérience Sciences Citoyennes. Mais un autre projet existe porté aussi par SC sur Tiers Veilleurs.
- Les financements peuvent-ils être ciblés sur des projets en particulier portés par la société civile ? Si oui des associations ont plein de petits financements, qui pourraient être en partie mobilisés, pour des questions qu'elles font émerger. La question des financements des BdS toujours variable. On verra le cas de Lyon, de Lille : des financements qui dimensionnent les capacités de la BdS et le nombre de projets.
- Les projets BdS : formes Fablab, Living Lab ou pas ? Non. De manière schématique : fablab = lieux, avec des enjeux technologiques d'équipement et de savoir-faire. LivingLab = processus d'innovation centré sur l'utilisateur de l'innovation. BdS=co-construction de questions de recherches.
- Peut-on prévoir d'enrichir le travail de Antoine, qui apparaît comme une bonne base de tout ce qui peut se dire sur les BdS et autres dispositifs
- Les thèmes : ce sont les thèmes de MUSE (i-site), lien possible avec le Labex, on est donc bien placés, donc profiter de cela : les porteurs de MUSE sont informés et intéressés. Mais la MSH est portée par la COMUE qui n'est pas dans MUSE. La MSH est aussi fédération de recherche CNRS.
- Doit-on préciser « citoyens », « société civile », quand on a aussi des professionnels avec une expertise particulière, qui peuvent se sentir « exclus » ou non concernés parce que le terme « citoyen » ne leur parle pas. C'est un objet ou enjeu de réflexion central pour la BdS : préciser les contours, le sens, les figures, de la citoyenneté, de la « société », de l'expertise citoyenne avec des points de vue d'acteurs, révélant le non-concernement des uns, le sur engagement d'autres
- Les BdS en France ont choisi parfois un champ thématique mais pas toujours.
- Les BdS de Lyon et de Lille ont fait le choix de porter des projets issus de collectifs et non d'individus
-

## DEUXIÈME PARTIE

### Ateliers collaboratifs

Format word café : 15 minutes par question en groupe de 6 autour des 3 questions suivantes

**Tableau de rappel des propositions débattues :** critiquer, amender ces propositions, convergences, points d'accords/points de désaccords, approfondir des angles morts, incertitudes...

<b>1. Quelles demandes adresse-t-on à la BdS?</b>	<b>2. Quelles fonctions de la BdS?</b>	<b>3. Quel territoire?</b>
<p>Quels critères d'éligibilité? Thématiques agro et santé dans un premier temps pour les projets pilotes Quelle évaluation de l'intérêt général ?</p> <p>Quels types d'acteurs ? Oui à priori aux acteurs privés dans le respect d'une charte éthique. Mais dans une 1<sup>ère</sup> étape, ouverture seulement aux structures de l'ESS</p> <p>individus / organisations Point de désaccord sur l'éligibilité des individus ou citoyens seuls par rapport à la société civile organisée</p> <p>chercheurs / société civile? Souhait que la BdS soit une interface, qui permet une mise en relation dans les 2 sens (des chercheurs vers des OSC également)</p> <p>Quels livrables? Importance de la cohérence des résultats et de leur mode de diffusion avec la demande initiale</p>	<p>Approche idéaliste: dans l'idéal, quels "services" apporte la BdS ?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Mise en relation</li> <li>- Annuaire/portail</li> <li>- Accompagnement méthodologique à la co-construction</li> <li>- Veille sur AAP</li> <li>- Montage de projet</li> <li>- Accompagnement des politiques publiques</li> <li>- Formulation d'offres de stages répondant à des demandes concrètes</li> <li>- Financement de thèses en CIFRE</li> <li>- Réponse à des questions d'intérêt général</li> <li>- Recherche &amp; développement pour des entreprises</li> <li>- « Label » de projets collaboratifs</li> <li>- Communication et événementiel</li> <li>- Travail sur la question de l'évaluation</li> <li>- Capitalisation</li> </ul> <p>Etc etc... à imaginer</p> <p>Approche pragmatique: quelles modalités de financement pour ces activités? Filtrer les demandes car elles risquent d'être beaucoup plus nombreuses que ce à quoi les moyens disponibles peuvent répondre</p> <p>Priorité aux OSC (vs citoyens)</p> <p>Ressources actuelles : poste d'animatrice, poste à temps partiel sur du montage de projet en 2018, com', doctorat ou post-doc en 2018, valorisation, locaux...</p>	<p>Comment intégrer la dimension Pays du Sud dans le dispositif?</p> <p>Projet de la MSH, d'une grande partie des partenaires et des acteurs du site montpellierain en général sont ouverts sur les Suds</p> <p>Quel maillage des acteurs au niveau régional ?</p> <p>-&gt; comment interagir avec le monde académique (chercheurs et étudiants) ? avec la société civile ? avec les élus ou institutionnels ?</p> <p>Forte volonté de l'ancrage à l'échelle Occitanie.</p>



## Quelles demandes adresse-t-on à la BdS ?

### ⇒ Quels critères d'éligibilité ?

#### Thématiques :

- souhaitées : agriculture, santé, alimentation
  - *demandes individuelles* possibles aussi mais en fonction de la pertinence de la question.
- Besoin de critères spécifiques ?

#### Critères de sélection :

- Critères sur les projets et sur les acteurs : définir des critères notamment éthiques (charte)
- intérêt général
- importance résultats partageables/transférables
- Question du financement des projets ? un demandeur peut venir avec son propre financement (mais risque d'avoir un accès prioritaire à la boutique ?)
- Comment relier à une dimension pédagogique (transversal) ? Accepter des demandes d'enseignement/formation/vulgarisation ? Lien avec des collectifs étudiants

#### Processus de sélection :

- besoin d'un comité pluraliste pour définir et évaluer les demandes en fonction de ces critères
- Qui valide les dossiers (quelle instance ?)
- Réfléchir à des modalités d'agrégation des demandes
- Besoin d'avoir un doc utile et utilisable par les demandeurs
- Définition de la demande et de la question avec des scientifiques et acteurs de la société civile = reconstruction en tant que question de recherche avec chercheurs et demandeurs

#### Types d'acteur qui adressent des demandes:

- comment mobiliser les acteurs sur du plus long terme
- comment susciter la demande<sup>1</sup>

#### Individus/organisations :

- demandes de collectifs => voir modalités d'agrégation des demandes

#### Chercheurs :

- Difficulté de mobiliser les chercheurs. Essentiellement militants => comment les mobiliser ?
- Des chercheurs aimeraient aller vers la société civile mais ne savent pas comment
- Comment traiter les demandes de chercheurs ?

---

<sup>1</sup> NB : question posée précisément en atelier lors de la formation « sciences-société » des animateurs Petits Débrouillards (3/11/17) Pistes de réflexion dans le compte rendu (à venir)

## ⇒ Quels livrables

- Faire bien attention aux premiers projets : ne pas se loucher au niveau scientifique et partenarial
- Comment exploiter/rendre publique/utiliser les résultats ? -> Réfléchir aux formats de diffusion (publication, table-ronde, conférence, etc.)<sup>2</sup>
- Rôle éditorial de la boutique autour des connaissances co-produites

## Plus général : question de l'étiquette portée par la BdS (volontairement ou non)

- Plutôt qu'une neutralité affichée, assumer une vision politique ? (mais non partisane)
- Le travail lui doit être objectif
- De ce point du vue, attention à l'affichage, à blinder notamment avec la gouvernance

### Synthèse atelier 2

## Quelles fonctions de la BdS ?

- **Co-produire des connaissances**
  - Recherche de l'intérêt général entre les acteurs de la recherche, les collectivités, et la société civile/citoyens
  - La BDS offre un cadre de concertation pour co-produire des connaissances
- **Légitimer d'autres formes de connaissances que celles de la recherche ou de l'expertise classique** -> préoccupation de « crédibilité »
- **Dimension politique**
  - Acteur dans la production des politiques locales
  - Influencer/orienter les normes d'évaluation de la recherche
- **Accompagnement méthodologique à la co-construction**
  - Facilitateur pour que les gens se comprennent
  - Besoin de former les animateurs de la BdS
- **Réappropriation de sujets technico-scientifiques par des citoyens pour qu'ils soient acteurs**
  - Participer à l'émancipation de la société en lui redonnant une place dans la production de connaissances et en lui transmettant un savoir-faire

---

<sup>2</sup> NB : deuxième question posée précisément en atelier lors de la formation « sciences-société » des animateurs Petits Débrouillards (3/11/17) Pistes de réflexion dans le compte rendu (à venir)

- **Mise en relation** (mais entre QUI ?)
  - Etre inclusif
  - Entre académiques et OSC bien sur mais
  - Quid de la mise en relation entre académique ?
  - Quid de la mise en relation entre OSC ?
  - Quid de la mise en relation de citoyens autour de préoccupations communes ? => Fonction de la Bds de créer l'échelle collective
  
- **Controverse sur la participation des acteurs privés**
  - Craintes d'être tiré par l'intérêt économique
  - Mais attention à ne pas créer d'opposition dedans/dehors => rester inclusif (Par exemple la Bds peut assurer la mise en relation entre recherche et entreprise sur des questions de R&D (selon des critères définis entrant dans « l'intérêt général ») mais ne développe pas elle même de projets)
  - Maitriser la formulation (exemple ne pas « afficher » la fonction R&D mais réfléchir à des critères sur comment on prend en compte ces demandes)

Question de la collaboration avec les acteurs privés pose la question de

- **A qui appartiennent les connaissances produites par la Bds ?** (controverse)
  - Forcément un commun ?
  - A définir par le collectif du projet, au cas par cas ?
  - Protection intellectuelle
  - « Participatif » différent de « partagé » (les connaissances co-produites ne sont pas forcément partagées à tout le monde)
  
- **Débat sur la question de neutralité**
  - La Bds doit-elle être neutre ou afficher des positions. Exemple : agriculture ou agroécologie ? => Exemple : acceptation si demande de projets de recherche sur les produits phyto par des vignerons ?
  - Nécessité d'un comité d'éthique ?
  
- **Question de la diffusion des connaissances**
  - Comment diffuser les connaissances produites ?
  - Formation/ dimension pédagogique des projets ? exple pour les agriculteurs en agroécologie

## Synthèse atelier 3

# Quel territoire ?

### **OCCITANIE : impératif**

- Dimension « grande région » à afficher pour avoir accès aux dispositifs de financement de la Région
- Opérationnel :
  - Affichage vs Fonctionnel : pourquoi pas afficher large dès le départ mais démarrer petit à petit, à l'échelle de l'ex-LR voire plus petit
  - Contact à renforcer avec MSHS Toulouse
  - Contacts à renforcer avec acteurs toulousains ne se retrouvant pas dans la structuration sc-sté de Midi Pyrénées
  - Nécessité d'une animation sur place (Toulouse ?)

### **SUDS : les questions du Sud doivent être traitées aux Suds, pas à Montpellier**

#### **=> Développement d'approches multi-sites**

- Projets à double dimension N et S
- S'appuyer sur des réseaux déjà existants et développer des réseaux et des alliances Nord/Sud
  - Renforcer les échanges avec les BdS dans les Suds et accompagner leur développement
  - Retours d'expérience dans les Suds pourraient être intéressants pour configurer la BdS ici
  - Développer des alliances avec d'autres régions/pays dotés de BdS
- Important : dimension Sud comme condition de la participation des chercheurs Cirad et IRD avec le soutien de leur tutelle + possibilités de financements Cirad ou IRD

### **GÉNÉRAL (TERRITOIRE NATIONAL, INTERNATIONAL): faut-il s'interdire d'accueillir des projets or région Occitanie?**

- Si projet multi-sites, il faut des partenaires en Occitanie (chercheurs ou asso) + des impacts en Occitanie
- Lier questions de territoire et de financement
- Y aller de manière pragmatique et opportuniste
- Faire varier la bonne échelle de territoire en fonction des projets.
  - Ex : en agroéco, ce sera plutôt le territoire nourricier (et non échelle Occitanie)
  - Ex : au niveau climat, plus proche que de PACA que de Toulouse => ne rien s'interdire
- Ne pas fermer la porte au départ
- Etudiants qui pourraient être encadrés en double tutelle : Occitanie et ailleurs
- Comme pour les BdS, du point de vue de l'ESS/innovation sociale, il faut s'appuyer sur les réseaux existants, notamment internationaux et développer des alliances

**Débat : Pourquoi pas une entrée plus thématique que territoriale ? Quelle articulation thématiques/territoires ?**

Proposition : une BdS Occitanie spécialisée sur les thématiques agro, santé, environnement, et donc ouverte à tous les territoires sur ces thématiques

- ⇒ Point de vigilance : risque de reproduire un dispositif classique, orienté et top down
- ⇒ Se coupe de la demande sociale du territoire Occitanie qui n'entre pas dans ces thématiques

**Débat : quel périmètre thématique ?**

- ⇒ Consensus : toutes thématiques, avec un cœur agro, environnement, santé
  
- ⇒ Débat : temporalité/affichage/projets pilotes
  - Avancer sur les deux tableaux en même temps : conforter le périmètre de l'i-site (agro, environnement, santé) ET avancer sur d'autres domaines (révéler d'autres acteurs, garder la liberté d'accueillir toutes thématiques en fonction des demandes adressées à la Boutique)
  - Quel est vraiment le risque de s'afficher seulement « toutes thématiques » ?
  - Il faut conjuguer les efforts : ADEME qui veulent financer plutôt un écosystème que des projets, policy briefs des Assises pour débloquer les fonds CSTI de la Région Occitanie...

## TROISIÈME PARTIE

### Présentation de la méthodologie des ateliers-scénarios

#### Présentation de Glen Millot (ppt joint au CR)

---

- Outil participatif testé par le réseau européen des BdS.
- Principes :
  - Co- construction des enjeux autour d'un objet commun, développer des visions et solutions communes
  - Les ateliers scénarios ne sont ni un début ni un aboutissement, c'est une étape dans un processus, un accélérateur.
- Définir une question centrale, à horizon lointain, ex : comment sera la BdS Occitanie en 2025
- Sélectionner les participants :
  - Ceux qui veulent créer leurs projets dans la BdS
  - Qui ont des leviers d'action (réseaux, connaissances des terrains, des thèmes explorés ??)
  - Volonté de dialoguer avec les autres, de co-construire
  - Niveau de connaissance du projet assez homogène parmi les participants
- Environ 15-20 participants
- Deux demi-journées
- Séances plénières d'explication et deux ateliers, entre lesquels il est bon d'avoir un temps de maturation (d'où intérêt de faire l'atelier sur deux jours)
- Prévu au printemps 2018
- Ateliers :
  - Première session UTOPIQUE par groupe de pairs: totalement idéaliste, cadre fictif, à long terme, sans aucune contrainte : construire une vision commune par « corporation » : chercheurs, étudiants, associations, acteurs de soutien (institutions, politiques, bailleurs... )... On conserve trace des points de vue divergents à garder en mémoire.
  - Extraction des mots clés communs aux ateliers ; ex : évaluation, formation, langage commun, valeurs, statut des connaissances, stimulation, etc...
  - Synthèse : les acteurs sont invités à voter des groupes de mots-clés, puis ils se répartissent en sous-groupes d'intérêt (et non plus corporatif) sur un mot-clé.
  - Ateliers PRAGMATIQUES par sous-groupe : compléter la matrice (Etat actuel/Etat cible/Activités/obstacles) avec des réponses concrètes (un paper board par sous groupe).
  - Discussions finale : vers un plan d'action : les posters sont mis en commun, discutés, critiqués, avant d'identifier des priorités réalistes pour tous,



d'identifier à court terme comment les réaliser, et d'identifier des sources de financement. Les tâches peuvent alors être réparties entre les membres du groupe. Envoie de questionnaire d'évaluation. Caler des réunions spécifiques pour réaliser et approfondir le plan d'action.

## Questions

---

- Identifier des acteurs pertinents : donc cooptation ?  
Oui ; petit effectif (16-20 personnes)
- Différence entre ce qu'on fait ce matin et le futur AS ?  
L'AS est un accélérateur, et ne constitue qu'une étape. Pour qu'il fonctionne il faut justement qu'on se soit vu au moins une fois, qu'on ait à peu près le même niveau de connaissances partagées.
- Pour éviter une lassitude, serait prioritaire que le collectif pilote mette très vite en place des recherches de financement pour pouvoir lancer les activités.  
Nécessité d'étapes comme celle de ce matin pour que les activités mises en route avant les ateliers scénarios s'inscrivent dans un cadre construit et validé collectivement = avancer sur les deux fronts : celui de la co-construction sur un temps long et celui de la concrétisation d'activités à plus court terme pour conserver la dynamique et faire la preuve du concept.
- Les autres BdS avaient-elles un chargé de mission disponible pour l'organisation de l'AS et pour son animation ?  
Différentes configurations qui changent beaucoup la dynamique, mais souvent un financement pour l'accompagnement et l'animation.
- Cet AS est-il décisionnaire ensuite dans la BdS ?  
Oui, idéalement le noyau dur doit pouvoir se décharger des décisions. Mais a priori, il reste le noyau dur.  
Pour Mathieu Dionnet (Lisode), l'idéal c'est de faire partie des réflexions, mais sans faire partie du noyau décisionnaire. Il faut savoir ce qui sera fait de nos réflexions collectives et de notre rôle dans ces réflexions (consultatif, engagé sur un projet,..) : point de structuration très important qu'il faudra reposer dans l'AS.
- Peut-on réitérer des AS en fonction d'objectifs nouveaux (ex : élargissement des thématiques).
- Comment adapter l'AS à différents types de publics ? Il faut le vivre pour l'apprendre, donc que l'on soit tous passés par là (dans le groupe ici)
- Peut-on adapter la méthode à notre propre contexte ?  
Il y a plein de méthodes, des adaptations peuvent être envisagées si elles ne cassent pas la structure générale de la méthode, l'essentiel est que ce soit bien animé